

Riigilõivuseaduse muutmise ja sellest tulenevalt narkootiliste ja psühhotroopsete ainete ning nende lähteainete seaduse muutmise seaduse (riigilõivud tervise- ja sotsiaalvaldkonnas) eelnõu seletuskirja juurde

Lisa

Kooskõlastustabel

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
Haridus- ja Teadusministeerium	<p>Juhime tähelepanu, et kooskõlastatava eelnõu § 1 punktid 24-26 on seotud Riigikogu menetluses oleva alusharidusseaduse eelnõuga (419 SE), millega muutub kehtivas sotsiaalhoolekande seaduses reguleeritud lapsehoiuteenus alusharidussüsteemi osaks ning lapsehoiu teenus sotsiaalteenusena jääb kehtima üksnes lapse suure hooldus- ja abivajaduse korral.</p> <p>Seoses sellega täiendatakse alusharidusseaduse eelnõu § 75 punktis 4 riigilõivuseadust §-ga 53¹, mille kohaselt tasutakse eralastehoiu (senised lapsehoiuteenuse osutajad) tegevusloa taotluse läbivaatamise eest riigilõivu 32 eurot. Sama paragrahvi punkti 5 kohaselt asendatakse riigilõivuseaduse § 286¹ pealkirjas ja tekstis sõna „Lapsehoiuteenuse“ sõnadega „Suure hooldus- ja abivajadusega lapse hoiu teenuse“.</p> <p>Alusharidusseadus on kavandatud jõustuma 1. jaanuar 2025. a. Kooskõlastatava eelnõu jõustumise aeg on eelnõu kohaselt samuti 1. jaanuar 2025. a. Seega palume alusharidusseaduse eelnõus tehtavate riigilõivuseaduse muudatustega käesoleva eelnõu menetluses arvestada.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu on viidud kooskõlla alusharidusseaduse eelnõuga 419 SE.</p>
Justiitsministeerium	<p>1) Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu märkustega mõju kohta ja normitehniliste märkustega, mis on käesolevale kirjale lisatud eelnõu ja seletuskirja failides.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Normitehnilised muudatused on sisse viidud ning neist tulenevalt parandatud ka seletuskirja punktid.</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
Justiitsministeerium	2) Seletuskirja failis on toodud järgmine märkus: Palume Ravimiameti toimingute riigilõivude muudatuse kulupõhisust täpsemalt selgitada - millised kulud toimingute tegemisel tekivad ja kuidas need kujunevad.	Selgitame. Ka tõstetavate riigilõivude korral ei kata nendest saadav tulu tegevustele tehtavaid kulusi täies ulatuses. Täiendavat riigilõivude tõstmist, kus tulud ja kulud oleksid tasakaalus, me ei toeta, vastasel juhul tõuseb riigilõiv sedavõrd kõrgeks, et võib väheneda ettevõtjate soovi neid lõivustatud tegevusi pakkuda ning selle kaudu võib see mõjutada ravimite kättesaadavust patsientidele. Seletuskirja on täiendatud lõivustatud tegevuste osas võrdlusena teiste liikmesriikidega.
Justiitsministeerium	3) Mõjuanalüüsis tuleb hinnata ka mõju avaldumise sagedust. Palun tuua välja, kui tihti ettevõtted, tervishoiuteenuste osutajad jms lõivustatud toimingud teevad.	Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. Ravimiameti riigilõivude muudatused rakenduvad ühekordselt vastava loa taotlemisel või igakordsel tegevusloa muutmisel. Muutmise vajadus lähtub ettevõtja soovist ja/või vajadusest ning ei oma kindlat regulaarsust. Sotsiaalkindlustusameti antavate tegevuslubade riigilõivude muudatused rakenduvad ühekordselt vastava loa taotlemisel, tegevusluba antakse tähtajatult. Muutmise vajadus lähtub

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
		<p>ettevõtja soovist või vajadusest ning ei oma kindlat regulaarsust.</p> <p>Terviseameti riigilõivude muudatused rakenduvad ühekordselt ja nakkusohtliku materjali käitlemise tegevusloa puhul, mis on tähtajaline tegevusluba. Muutmise vajadus sõltub ettevõtjast ja tema soovist või vajadusest oma tegevust muuta või laiendada.</p>
Rahandusministeerium <i>(märkused edastatud mitteametlikult)</i>	<p>1) Seletuskirjast nähtub peamise argumendina, et riigilõivu määr on püsinud muutumatuna üheksa aastat ja uus riigilõivu määr kataks veerandi taotluse menetlemise tegelikest kuludest. On õige, et riigilõivu peamine eesmärk on katta üksikute isikute era- või majandushuvidest kantud haldustoimingute või -menetluste kulud. Samas peab arvestama, et tegemist on sageli avalike teenustega, mille pakkumine kannab ka olulist avalikku huvi. Samuti ei tohi rahaliste kohustuste kehtestamisel jätta tähelepanuta maksevõimelisusega arvestamist. Riigilõivumäär ei tohiks olla väljasuretava iseloomuga ega tuua kaasa kaudseid negatiivseid mõjusid. Seega vajaks Sotsiaalministeeriumi planeeritud riigilõivumäärade tõstmine laiapõhjalisemat analüüsi.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p> <p>Nagu seletuskirjast ilmneb, ei ole ükski lõivu tõstmine olnud seotud asjaoluga, et lõivu suurus on aastaid muutumatu, vaid ka menetluste tegelike kuludega, mis aja jooksul on kasvanud (sh menetluste maht). Uute riigilõivude suuruste määramisel on arvestatud ka maksevõimelisust ning kavandavad määrad ei oma sotsiaalministeeriumi hinnangul ohtu teenustele (ei ole väljasuretava iseloomuga). Tegevusloa, loa või muu toimingu taotlemisel sõltub kulu esitatud taotluse sisust ja sellega kaasnevast menetluse mahust ja taotletavast toimingust (nt ajaline maht taotluse läbivaatamiseks, mis sõltub ka sellest, kui korrektselt on eelnevalt taotleja ettevalmistusi teinud). Sellest</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
		omakorda selgub menetlejate koosseis ning asjaolu, kas menetluses on vajalik enne taotluse rahuldamist/ mitterahuldamist teostada tegevuskoha kontroll või näiteks kaasatud haldusorgani poolse kontrolli vajadus (RavS § 41, 42, 43 jms)). Kuna riigilõivustatud menetluse läbiviimine on oma sisult ja mahult erinev, siis ka menetluse läbiviimise kulud on erinevad ja riigilõiv ei kata menetluskulusid. Seletuskirja on täiendatud.
Rahandusministeerium (märkused edastatud mitteametlikult)	2) Ravimivaldkonnas prognoositakse seoses riigilõivude tõusuga täiendavat tulu riigieelarvesse ligikaudu 78 860 eurot. Valdavalt on tegemist apteekide tegevusega seotud kohustuste täitmisest tulenevat lõivudega. Mistahes rahalise kohustuse sätestamine piirab ettevõtlusvabadust. Oluline, et riive oleks proportsionaalne. Kaudselt mõjutab apteekide täiendav rahaline koormus ravimite kättesaadavust. Seletuskirjas ei ole viidatud mõjusid üksikasjalikult hinnatud, mistõttu ei saa piisava kindlusega välistada riigilõivumäärade tõstmise ebaproportsionaalsust. Võimalik, et mõju ei ole oluline, kuid seda tuleks seletuskirjas veenvalt selgitada. Mõistame, et see ei puuduta vahetult eelnõu reguleerimisala, kuid Konkurentsiameti analüüsist apteegireformi järelmite kohta võib järeldada, et apteekide kasumlikkus on madal. Näiteks 2022. aastal oli keskmine kasum 13 356 eurot. Analüüsi on käsitletud Konkurentsiameti veebilehel aadressil https://www.konkurentsiamet.ee/uudised/apteegireform-ei-ole-konkurentsi-ravimite-muugiturul-suurendanud ning on kättesaadav	Selgitatud. Seda asjaolu silmas pidades ei tõsteta Raviameti riigilõivusid määral, mis tagaks riigi kulutuste katmise nende riigilõivude kaudu, vaid oluliselt väiksemas määras, et muudatused ei oleks apteekidele liialt koormavad.

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	järgmisest otselengist Apteegireformi järelmiste analüüs KA_29012024.pdf 573.25 KB pdf	
Rahandusministeerium (märkused edastatud mitteametlikult)	<p>3) Sarnane mure on ravimtaimede pakendamisega seotud muudatustega, eelnõu § 1 punktid 10 ja 13. Seletuskirjas on ka välja toodud, et „arvestades, et ravimtaimede pakendajad on maapiirkonnas asuvad väikeettevõtted, on asjakohane kehtestada valmistamisõigusega apteegi tegevusloa riigilõivust poole väiksem riigilõiv.“ Vaatamata näiliselt heale kavatsusele, tõuseb pakendamiseks antava tegevusloa riigilõiv 60 eurolt 250 eurole ning tegevusloal märgitud isiku vahetamise või kõrvaltingimuse muutmise riigilõiv 20 eurolt 150 eurole.</p> <p>Ravimtaimed ei ole võrreldavad ravimitega, mistõttu tekib küsimus, kas taimeteede pakkujate osas on otstarbekas ja põhjendatud apteegiga võrreldav riiklik sekkumine. Samas on ravimtaimed inimeste enesetunde parandamiseks olulisel kohal, mistõttu nende toodete kättesaadavuse piiramine ei pruugi samuti olla eelnõus planeeritud mahus põhjendatud. Avalike teenuste pakkumisega seotud kulude katmisel tuleb alati arvestada riigi ja avalikkuse huvi teenuse pakkumise vastu, mistõttu võimaldab riigilõivuseadus ka kulupõhimõttest madalama lõivumäära kehtestamist.</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Loa kohustus ei puuduta kõiki tootjaid, vaid ainult neid, kes käitlevad drooge, mis on toodud sotsiaalministri 13.04.2005 a. määruse nr 58 "Droogide käitlemise ning pakendi märgistamise tingimused ja kord ning droogide loetelu" lisas ning on tugevatoimelised. Selliste droogide käitlemisele on kehtestatud selged nõuded ning nende nõuete täitmine vajab enne loa väljastamist hindamist.</p>
Rahandusministeerium (märkused edastatud mitteametlikult)	<p>4) Palume seletuskirjas täiendavalt selgitada mineraalveega seotud toimingutele ja menetlustele seaduse keskmisest kõrgema riigilõivumäära kehtestamist. Seletuskirjas on selgitatud, et keskmiselt esitatakse 1–3 tunnustamise taotlust aastas. Seega on muudatuse rahaline mõju ligikaudu 1170 eurot aastas. Samas, kui me õigesti mõistame, siis võib mineraalvee turule toomisega kaasneda eelnõu kohaselt kokku 1935 euro suurune riigilõivukulu (tänapäevane maksimaalne riigilõivukulu kokku 1180 eurot, mis hõlmab</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Viidatud täiendav majutamis- ja sõidukulude tasumise kohustus tekib erandina üksnes juhtudel, kui tegemist on olukorraga, kus Terviseamet peab tegema täiendavaid kulusi, mis on seotud ühendusevälise riigi maapõue mineraalvee tunnustamise menetlusega.</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	veeseaduse § 90 lõikes 4 nimetatud kõiki toiminguid). Teatud juhtudel peab tootja lisaks katma Terviseameti kahel ametniku majutamiskulud ning sõidukulud veevõtukohta ja tagasi. Mõistame, et inimese tervise ohutuse seisukohast on turule lubatava toote kontroll oluline, kuid kulu suurus vajaks seletuskirjas üksikasjalikumalt mõjuanalüüsi, sh turule sisenemisele seatud piirangu suuruse põhjendatust. Kordame siinjuures rahalise kohustuse kehtestamisel maksevõimelisuse põhimõtte järgimise olulisust ning kohustust jälgida, et riigilõivumäär ei oleks väljasuretava iseloomuga.	Selliseid kulutused ei ole riigilõivuga kaetud. Seletuskirjas on mõjude osa täiendatud (sihtgrupp 4: loodusliku mineraalvee tootjad ja turustajad).
Rahandusministeerium (märkused edastatud mitteametlikult)	5) Tervishoiuteenuse osutamise lõivude kohta prognoosib Sotsiaalministeerium riigieelarvesse täiendavalt 53 778 euro laekumist. Arvestades nende riigilõivumäärade mõnevõrra tagasihoidlikumat tõusu võib eeldada, et mõju riigilõivu tasuma kohustatud isikute jaoks on mõnevõrra mõõdukam võrreldes eelpool väljatoodud lõivudega. Samas mõjuanalüüsi ühtsuse huvides ning tervishoiuteenuse hinna tõstmisega kaasneva võimaliku mõjuga tervishoiuteenuse kättesaadavusele, sooviksime ka tervishoiuteenuse osutamise lõivude tõstmise juures näha veidi üksikasjalikumalt mõjuanalüüsi.	Teadmiseks võetud. Seletuskirja on täiendatud.
Eesti Ämmaemandate Ühing	Vastavalt eelnõule kavandatakse iseseisvalt ämmaemandusabi osutamise tegevusloa taotluse läbivaatamise riigilõivu tegevuskoha kohta tõsta 145 eurolt 290 eurole. Riigilõivude tõstmise põhjendused on arusaadavad. Oleme paari viimase aasta jooksul juhtinud Sotsiaalministeeriumi tähelepanu asjaolule, et määрусega kehtestatud nõuded ämmaemandusabi osutamiseks vajalikele ruumidele ja vahenditele on aegunud ja vajavad kaasajastamist. Nüüd on kujunemas olukord, kus tegevusloa taotluse läbivaatamise riigilõiv suureneb, kuid samas peavad ämmaemandad/ämmaemandate tööandjad tõendama vahendite,	Selgitatud. Kuna paralleelselt tegeletakse kõikide tervishoiuteenuste tegevuslubade nõuete kaasajastamise, ülevaatamise ja ühtlustamisega ning vastavasisulise (tervishoiuteenuste korraldamise seaduse alusel) väljatöötamiskavatsuse (VTK) koostamisega, siis õigusruumi

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	aparatuuri jms olemasolu vastavust lootelule, mis ei vasta tegelikele vajadustele. Ehk oleks siiski võimalik koostöös Sotsiaalministeeriumi ja Terviseametiga kõnealust määrust uuendada (meiepoolsed ettepanekud on korduvalt Sotsiaalministeeriumi vastutavale ametnikule saadetud).	muudatusteni jõutakse peale üldise kontseptsiooni valmimist.
Eesti Ravimihulgimüüjate Liit	<p>1) Näeme murega, et ravimite käitlemise ja tegevuslubadega seotud toimingute riigilõive kavandatakse mitmekordistada. Näiteks tõstetakse 10 eurolt 30 eurole kolmekordseks narkootiliste ja psühhotroopsete ainete, sh vastavate ravimite, sisseveoloa taotluse läbivaatamise riigilõiv. Teatavasti ei saa riigilõivu kulusid juurdehindlusreeglite kohaselt ravimihinnale lisada, vaid selle kulu peab katma juurdehindlus ise. Maksimaalne juurdehindluse määra ühe ravimipakendi kohta on aga 6,39 eurot. Seega peaks ühe narkootilise või psühhotroopse ravimi pakendi Eestisse tooja sellele sõltuvalt konkreetse ravimi hinnast vähemalt 23,61 eurot ise peale maksma. Isegi kõrgeimasse juurhindluse kategooriasse kuuluva ravimi puhul tuleks pelgalt sisseveoloa riigilõivu katmiseks neid Eestisse tellida vähemalt 5 pakendit. Samas tuleb juurdehindlusest lisaks katta ka kõik muud ravimi käitlemise ja turustamisega seotud kulud. Muutuse mõju oleks eriti terav müügiloata ravimite puhul, mida sageli tellitakse raviarsti taotluse alusel äärmiselt piiratud koguses ning võimalik ka pakendikaupa vaid ühe konkreetse patsiendi erilise hädavajaduse tarbeks. Oleme sellele probleemile tähelepanu juhtinud juba aastaid. Peame äärmiselt kahetsusväärseks, et probleemi lahendamise asemel süvendatakse seda käesoleva eelnõuga veelgi. Seesugune muutus võib oluliselt ohustada ravimite kättesaadavust Eestis ning seda eelkõige kriitiliste ravimite puhul.</p> <p>Nõustume eelnõu autoritega, et teenuste pakkumisega seotud kulud on aastate jooksul kasvanud, sh inflatsiooni ning majandus- ja</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p> <p>Narkootiliste- ja psühhotroopsete ainete ja ravimite sisse- ja väljaveo lubade taotlemisel ei ole vaja taotlust iga aine või ravimikohta eraldi, vaid esitatakse koondatult ühel taotlusel (müügiloaga, müügiloata, arsti taotluse alusel jne). Taotluse kulu jaotub taotletud narkootilise- või psühhotroopse aine/ravimi pakendite hulgale vastavalt (üldjuhul moodustab kulu sentides).</p> <p>Sotsiaalministeeriumil on 2024. aastal plaanis üle vaadata ravimite hinnaregulatsiooni mehhanismid ning koostada vastavateemaline väljatöötamiskavatsus (VTK). Muudatuste planeerimisel on osapooled ühe olulise teemana välja toonud turuosaliste kohustused. Võtame murekoha teadmiseks ravimite hinnaregulatsiooni VTK koostamisel ning lahenduste arutamisel.</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	<p>personalikulude mõjul. Need muutused mõjutavad ühtemoodi nii avalikku kui erasektorit.</p> <p>Meenutame siiski, et hoolimata kulude kasvust, ravimivaldkonnale lisandunud kohustustest ja ravimisektori osapoolte aastatepikkustest selgitustest on ravimite riiklikud juurdehindlusmäärad püsinud muutumatuna vähemalt paarkümmend aastat. Seepärast mõjub kummastavalt riigilõivu tõstmise õigustusena esitatud argument, et ravimivaldkonna toimingute riigilõivud on kaheksa aastat olnud samal tasemel.</p>	
Eesti Ravimihulgitavate Liit	<p>2) Eelnõu selgitustes sedastatakse, et kehtivad riigilõivumäärad ei ole enam kooskõlas seaduses nimetatud kulupõhimõttega. Samas ei esitata arvutusi ega arvestusi, mis näiteks uute tõusvate määrade kulupõhisust. Seega satub eelnõu vastuollu autorite endi poolt viidatud kulupõhisuse printsiipi kehtestava riigilõivuseaduse sättega.</p> <p>Rõhutame, et teiste riikide riigilõivumäärade kasutamine referentsina uute Eesti määrade kehtestamise põhjenduse-selgitusena ei saa olla asjakohane, sest läheb samuti mööda riigilõivuseaduses sätestatud kulupõhimõttest.</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Riigilõivude tõstmist, kustulud ja kulud oleksid tasakaalus, ei ole võimalik kindlasti rakendada, vastasel juhul tõusevad riigilõivud sedavõrd kõrgeks, et võib väheneda ettevõtjate soov lõivustatavaid tegevusi pakkuda ning selle kaudu oleks mõjutatud ka ravimite kättesaadavus patsientidele. Märkime, et ka tõstetavate lõivude korral ei kata riigieelarvesse laekuv tulu nende tegevustele tehtavaid kulutusi.</p>
Eesti Ravimihulgitavate Liit	<p>3) Ühtlasi vajab selgitust tänasega võrreldes uute riigilõivuga hõlmatud toimingute lisandumine seadusesse – meie vaates eelkõige uued hulgitavate tegevusloaga seotud toimingud.</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Ravimi hulgitavajaid puudutavad otseselt eelnõu § 1 punktides 4, 9, 11, 12 ja 22 toodud muudatused. Eelnõu § 1 punktides 4, 9 ja 22 toodud muudatuste puhul tõuseb riigilõivu summa, kuid lõivustatava toimingu kirjeldus ei muutu. Eelnõu § 1</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
		punktides 11 ja 12 toodud muudatusi tuleb vaadata koos, et mõista muudatuse olemust. Selgitame, et seni oli üks riigilõiv ette nähtud nii hulgimüügi tegevusloa omaja või tegevusloal märgitud pädeva isiku vahetumise kui kõrvaltingimuste (milleks on ka tegevusloale märgitud ladustamispartneri andmed) muudatustest tulenevate tegevusloa muudatuste puhul. Eelnõu kohaselt ei ole edaspidi riigilõivustatavat toimingut kirjeldatud. Lõivu suuruse poolest on erinev tegevusloal kõrvaltingimuste muutmine. Erandiks on siin ladustamispartneri andmete muudatus, mille puhul rakendatakse sama riigilõivu nagu tegevusloa omaja või tegevusloal märgitud pädeva isiku vahetumisel.
Erihoolekandeteenuste Pakkujate Liit	MTÜ Erihoolekande Pakkujate Liit, olles läbi vaadanud nimetatud seaduse muutmise eelnõu, leiab, et riigilõivu tõstmine tegevuslubade andmisel ei aita kuidagi kaasa sotsiaalteenuste (nt sotsiaalse rehabilitatsiooni teenuse) kvaliteedi parandamisele ja ei hoia eemal teenuseosutajaid, kes ei ole pädevad teenust osutama või taotlevad tegevusluba igaks juhuks. Küll aga mõõname, et aastatega on olnud vaja Sotsiaalkindlustusameti vastavate töötajate töötasusid tõsta ning kui andud riigilõivu tõus selle katteks läheb, oleme muudatusega nõus.	Selgitatud. Riigilõivude tõstmise peamine eesmärk on, et riigilõivumäärad vastaksid senisest enam asutuse toimingutega seotud kuludele ja oleks seeläbi RLS § 4 lõike 1 kulupõhimõttega kooskõlas. See, kas muudatusega kaasneb ka kaudsem eesmärk – sotsiaalteenuste kvaliteedi paranemine, näitab praktika.

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
Eesti Sotsiaaltöö Assotsiatsioon	1) Seletuskirjas lk 13 on toodud: “Sotsiaalhoolekande seaduse alusel tehtavate toimingute eest laekus 2023. aastal riigieelarvesse 2560 eurot. Riigilõivumäära tõstmisega 32 eurolt 100 eurole oleks 2025. aastal hinnanguline tulu riigieelarvele 5440 eurot (2023. aasta prognoosi alusel)”. Saadav tulu on planeeritud küll riigieelarvesse aga kas uued summad katavad vajalikke tehtavaid (lisa)töid taotluste menetlemiseks selliselt, et see kajastuks kuidagi ka töötajate töötasus?	Selgitatud. Riigilõivumäärasid tõstetakse, kuna need ei vasta tegelikele taotluste menetluskuludele. Riigilõivude tulusid ei saa tegevusloa taotlust menetlev asutus kasutada, vaid riigilõivude tulu laekub riigikassasse ehk riigilõivud lähevad riigieelarve kogukulude katteks.
Eesti Sotsiaaltöö Assotsiatsioon	2) Seletuskirjas lk 14 on toodud: “Eelnõu § 1 punktidega 25–30 täiendatakse RLS §-e 286–2865 ja kehtestatakse riigilõiv 50 eurot sotsiaalteenuse osutamise tegevusloal märgitud tegevuskohaga seotud muutmise taotluse läbivaatamise eest.” Saame aru, et tegevusloa taotluse esitamise eest on tasu 100 eurot. Kui olemasoleval loal on tarvis muuta tegevuskoha andmeid, siis antud taotluse esitamine on tasuline, mille hind on 50 eurot. Milline on praegune olukord, kas teenuse osutajad pigem annavad koheselt märku, kui nende tegevusaadress on muutunud? Saame aru, et see on seadusest tulenev kohustus, aga siiski on ilmselt teenuseosutajaid, kes viivitavad antud info edastamisega. Veel enam, kui antud muudatuse tegemine on tasuline. Kas võib tekkida olukord, kus teenuseosutajad ei anna muutnud asukohast märku? Kas on mõeldud, et seetõttu võib ametnike töömaht suureneda? Kas selles osas on planeeritud automaatseid tegevusi, nt automaatteavitust, tuletamaks meelde info edastamise kohustust?	Selgitatud. Sotsiaalkindlustusamet jätkab teenuseosutajate nügimist, et teadvustada õigel ajal tehtavate kannete olulisust.
Eesti Sotsiaaltöö Assotsiatsioon	3) Seletuskirjas lk 15 on toodud: “Tegevuskohaga seotud muutmise taotluste läbivaatamise eest riigilõivumäärade kehtestamisel on lähtutud põhimõttest, et kui esmakordne tegevusloa läbivaatamise eest võetav riigilõiv on eelnõu jõustumisel 100 eurot, siis tegevuskohaga seotud muutmise taotluse läbivaatamise eest võetav	Selgitatud. Tegevuskohaga seotud muutmise taotluse läbivaatamise eest võetav riigilõiv on 50 eurot, kuna tegevuste maht, mida kontrollida, on väiksem võrrelduna

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	<p><i>riigilõiv on 50 eurot, kuna tegevuste maht, mida kontrollida, on väiksem.”. Arvestades, et tegevusloa taotluse esitamise riigilõiv on 100 eurot, mis hõlmab endas mitmeid tegevusi, millele on viidatud ka seletuskirjas. Küll aga tekkis küsimus, kas tegevuskohaga seotud muudatuse taotluse läbivaatamise eest küsitav riigilõiv 50 eurot on proportsionaalne tehtava töö mahuga? Arvestades, et see on pool terve tegevusloa taotluse hinnast. Millest on antud summa 50 eurot kujunenud?</i></p>	<p>esmakordse tegevusloa taotluse läbivaatamisega.</p> <p>Sarnaselt riigilõivuga esmakordse tegevusloa taotluse läbivaatamise eest ei kata ka tegevusloa muutmise taotluse eest määratav riigilõiv ära Sotsiaalkindlustusameti kõiki menetlusega seotud kulusid, kuid ka siin tuleb võtta täiendavalt arvesse sotsiaal- ja majanduspoliitilisi kaalutlusi, et riigilõiv ei muutuks majanduslikuks takistuseks oluliste sotsiaalteenuste osutamisel või tegevusloa andmete uuendamisel.</p>
<p>Eesti Sotsiaaltöö Assotsiatsioon</p>	<p>4) Seletuskirjas lk 15 on toodud: <i>“Sarnaselt riigilõivuga esmakordse tegevusloa taotluse läbivaatamise eest ei kata ka tegevusloa muutmise taotluse eest määratav riigilõiv ära Sotsiaalkindlustusameti kõiki menetlusega seotud kulusid, kuid ka siin tuleb võtta täiendavalt arvesse sotsiaal- ja majanduspoliitilisi kaalutlusi, et riigilõiv ei muutuks majanduslikuks takistuseks oluliste sotsiaalteenuste osutamisel või tegevusloa andmete uuendamisel.”</i></p> <p>Kui riigilõivu eest saadav tulu ei kata ära kõiki vajalikke kulusid, siis tasuks vaadata, millised on need tegevused, sh lisategevused, mida spetsialistid tegema peavad, mis eelarvesse ei mahu. Vajadusel mõelda, kas ametkond saab ise midagi ära teha, näiteks vaadata üle, kas taotlused ja edastatav info on piisavalt selged, konkreetsed ja üheselt mõistetavad. Olemasolevaid ja täiendavaid toiminguid tegevad ametnikud peavad saama enda töö eest tasu ning antud juhul</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p> <p>Sotsiaalministeeriumi haldusalas on plaanis tõhustada tegevuslubade ja järelevalve menetlusi.</p>

Ettepaneku esitaja	Esitatud märkused või ettepanekud	Sotsiaalministeeriumi seisukoht (arvestatud/ arvestatud osaliselt/ mitte arvestatud/selgitatud/ teadmiseks võetud)
	<p>tuleb tasu riigieelarvest. Kui eelarves ei ole tegevustega, sh lisategevustega arvestatud, siis tasuks mõelda, kas on midagi, mida saaks automatiseerida. Samas ei tohiks lisatööd väga suures mahus tekkidagi, kui süsteem on hästi läbi mõeldud ja toimiv. Juhul kui tekib olukord, kus teenuse osutaja tegevuse või tegevusetuse tõttu suureneb töömaht ja olukorra lahendamine vajab lisaressurssi, siis on oluline meeles pidada, et olemasolevate ressurssidega ei saa seda lõputult teha. Tasuks mõelda, millised on need konkreetsed olukorrad, mis vajavad lisatähelepanu, kas neid saab kuidagi ennetada, olukordade lahendamisel võtta konkreetsem hoiak või on hoopis mõni muu viis.</p>	